

поместить в подзаголовок; А. Н. Робинсон предложил, давая приблизительную формулировку, назвать его «Материалами для филологических комментариев „Слова“».

Многие из выступавших останавливались на вопросе о принципе иллюстрирования отдельных слов памятника. В. Д. Кузьмина, Л. А. Дмитриев, А. Н. Робинсон, О. А. Державина (Москва, ИМЛИ) и другие сочли необходимым приводить все значения слов, встречающихся в произведении, иллюстрировать же подробно только те, которые употреблены в «Слове о полку Игореве». Было предложено сократить и самые цитаты. Все это привело бы к значительному сокращению объема словаря. Однако подобное мнение вызвало возражение со стороны других участников совещания. Л. С. Ковтун (Ленинград, Институт русского языка) и В. Г. Смолицкий (Москва, Литературный музей) выступили в поддержку авторов проекта.

Некоторые разногласия возникли при обсуждении вопроса о конъектурах. Н. А. Мещерский, не разделяя мнение авторов проекта, внес предложение о включении в «Словарь» всех конъектур. В. Д. Кузьмина, как и Г. Е. Кочин (Ленинград, ЛОИИ), считая нужным отказаться от необоснованных конъектур, предложила вместе с тем в вводной статье точно сформулировать критерий их отбора. Это пожелание было поддержано и другими выступавшими.

Спорной оказалась и статья о метафорическом употреблении слов. Е. М. Иссерлин и В. В. Степанова (Ленинград, Педагогический институт им. А. И. Герцена) нашли, что указание на переносность следует заменить пометой «образный». А. Н. Робинсон предложил вообще отказаться от выделения в словарных статьях переносного употребления из-за большого дробления в связи с этим значения слов. Замечания были сделаны и по другим положениям вводной статьи, а также и по самим пробным словарным статьям.

Участники совещания выдвинули ряд предложений, среди которых были: необходимость использования в «Словаре» иностранных этимологических исследований (А. И. Федоров, Ленинград, Педагогический институт им. А. И. Герцена), возможно более широкое привлечение для работы древнерусских рукописей (Г. Ф. Нефедов, Ленинград, ЛГУ). Н. А. Мещерский предложил во избежание возможных нареканий, предпослать «Словарю» канонический текст «Слова», опирающийся на современные исследования. В связи с тем что в проекте не получили освещения наиболее сложные словарные статьи, было высказано пожелание опубликовать их для обсуждения; предлагалось также уточнить отдельные положения вводных статей.

В заключительном слове Б. А. Ларин выразил удовлетворение состоявшимся обсуждением и приветствовал общее пожелание продолжить обсуждение «Словаря».

Совещание приняло резолюцию, в которой: а) составление словаря признавалось первоочередной задачей; б) отмечается, что обсужденный тип «Словаря-комментария» наиболее полно отвечает нуждам литературоведов, историков и лингвистов, изучающих «Слово»; в) составителю и редакторам предлагалось в дальнейшем обсудить более сложные словарные статьи; г) в целях скорейшего издания «Словаря» указывалось на необходимость ходатайствовать перед дирекцией Института русской литературы АН СССР о выделении для рабочей группы «Словаря» штатной единицы для технической его подготовки.